

**ANÁLISIS
PROSPECTIVO No. 2**

**ENERO
2026**

**ESCENARIOS Y RIESGOS PARA MÉXICO
ANTE LA PUBLICACION DE LA ESTRATEGIA
DE DEFENSA NACIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS**



**SAPIENS INTELLIGENCE
CONSULTING GROUP**
DIVISIÓN DE INTELIGENCIA ESTRATÉGICA.

MÉXICO, Enero 2026

ESCENARIOS Y RIESGOS PARA MÉXICO ANTE LA PUBLICACION DE LA ESTRATEGIA DE DEFENSA NACIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS

Análisis Prospectivo

Este documento constituye un análisis técnico independiente y no representa posición oficial de ninguna institución gubernamental o académica.

Prohibida su reproducción total o parcial sin la autorización del Autor.

© 2026 Sapiens Intelligence Consulting Group. Todos los Derechos Reservados.

ÍNDICE

1. Resumen Ejecutivo
2. Marco Metodológico
3. Marco Contextual: Análisis del NDS 2026
4. Elementos Doctrinales Críticos
5. Análisis de Hipótesis Competitivas (ACH)
6. Análisis de Indicadores y Señales de Alerta
7. Escenarios Prospectivos
8. Matriz de Impacto Cruzado
9. Factores Detonantes y Catalizadores
10. Matriz de Riesgos para México
11. Análisis de Actores Clave
12. Implicaciones para la Soberanía Nacional
13. Recomendaciones Estratégicas
14. Conclusión
15. Referencias Bibliográficas

1. RESUMEN EJECUTIVO

La Estrategia de Defensa Nacional 2026 (NDS 2026) emitida por el renombrado *Department of War* de Estados Unidos representa un cambio paradigmático en la doctrina militar estadounidense con implicaciones directas y potencialmente severas para la soberanía mexicana. El documento establece explícitamente la posibilidad de acciones militares unilaterales contra carteles mexicanos designados como Organizaciones Terroristas Extranjeras (FTO).

Mediante la aplicación de Técnicas Analíticas Estructuradas (TAE) —incluyendo Análisis de Hipótesis Competitivas (ACH), Análisis de Indicadores, y Matriz de Impacto Cruzado— este estudio concluye que existe una probabilidad media-alta (60-75%) de que Estados Unidos ejecute algún tipo de operación militar unilateral en territorio mexicano durante el horizonte prospectivo de 36 meses.

Síntesis de Hallazgos Principales:

Elemento	Hallazgo
Hipótesis Principal (ACH)	H2: Operaciones quirúrgicas unilaterales (7 de 10 evidencias consistentes)
Probabilidad Global	60-75% de operaciones unilaterales en horizonte 36 meses
Horizonte Crítico	6-18 meses (mayor probabilidad de materialización de Escenario B)
Factor Detonante Clave	Evento con víctimas estadounidenses + percepción de inacción mexicana
Cláusula Doctrinal	"Cannot or will not" (NDS 2026, p.16) - condición subjetiva

2. MARCO METODOLÓGICO

2.1. Enfoque Analítico

El presente análisis adopta un enfoque de inteligencia estratégica prospectiva fundamentado en el marco metodológico del *Tradecraft Primer* de la Comunidad de Inteligencia de Estados Unidos (ODNI, 2009) y las mejores prácticas documentadas en *Psychology of Intelligence Analysis* de Richards J. Heuer Jr. (1999). Se privilegia un análisis riguroso que mitigue sesgos cognitivos mediante la aplicación sistemática de Técnicas Analíticas Estructuradas (TAE).

2.2. Técnicas Analíticas Estructuradas Aplicadas

Técnica	Propósito	Aplicación en este Análisis
Análisis de Hipótesis Competitivas (ACH)	Evaluar múltiples hipótesis contra evidencia, mitigando sesgo de confirmación	Determinación de escenario más probable de acción estadounidense
Análisis de Indicadores	Identificar señales observables que precedan eventos futuros	Sistema de alerta temprana para escalada militar
Matriz de Impacto Cruzado	Analizar interdependencias entre variables clave	Evaluación de factores que modifican probabilidad de escenarios
Análisis de Actores Clave	Mapear intereses, capacidades e influencia de actores	Identificación de tomadores de decisión y drivers
Escenarios Alternativos	Desarrollar futuros plausibles diferenciados	Tres escenarios con probabilidades calibradas

2.3. Fuentes y Limitaciones

Fuentes Primarias:

- National Defense Strategy 2026 (Department of War, 23 enero 2026) – Documento UNCLASSIFIED
- Executive Order 14,157 (Designación FTO de carteles mexicanos, febrero 2025)
- Declaraciones oficiales de funcionarios estadounidenses y mexicanos

Limitaciones del Análisis:

- Acceso limitado a inteligencia clasificada sobre planificación operativa del DoW
- Incertidumbre inherente a proyecciones de comportamiento de actores estatales
- Naturaleza dinámica del contexto político bilateral.

3. MARCO CONTEXTUAL: ANÁLISIS DEL NDS 2026

3.1. Cambio Institucional: Department of War

El documento presenta un cambio simbólico de enorme trascendencia: el retorno a la denominación "*Department of War*" (DoW), abandonada desde 1947 cuando se creó el Departamento de Defensa mediante el National Security Act. Este cambio terminológico refleja una reorientación doctrinaria hacia un enfoque más ofensivo y asertivo de la política de seguridad nacional estadounidense.

3.2. El Corolario Trump a la Doctrina Monroe

"After years of neglect, the Department of War will restore American military dominance in the Western Hemisphere... We will also deny adversaries' ability to position forces or other threatening capabilities in our hemisphere. This is the Trump Corollary to the Monroe Doctrine."

— NDS 2026, p. 17

Este "Corolario Trump" formaliza doctrinalmente una postura intervencionista en el hemisferio occidental, expandiendo el alcance original de la Doctrina Monroe para incluir amenazas no estatales como los carteles mexicanos designados FTO.

3.3. La Cláusula de Acción Unilateral

*"We will therefore help to develop partners' ability to degrade narco-terrorist organizations... while also maintaining our ability to take decisive action unilaterally. **But if our partners cannot or will not do their part, then we will be prepared to act decisively on our own, as the Joint Force demonstrated in Operation ABSOLUTE RESOLVE.**"*

— NDS 2026, p. 16 (énfasis añadido)

Este párrafo constituye la justificación doctrinal más explícita para una posible intervención militar unilateral estadounidense en territorio mexicano. La cláusula *"cannot or will not"* establece una condición subjetiva cuya evaluación queda enteramente en manos de Washington, sin participación ni veto mexicano.

3.4. Rol Asignado a México

"Canada and Mexico have strong roles in hemispheric defense, including by working with DoW and other U.S. agencies to prevent illegal aliens and narco-terrorists from reaching America's borders."

— NDS 2026, p. 19

Este pasaje revela elementos analíticos críticos: (1) México es concebido como instrumento de la estrategia de defensa estadounidense; (2) El rol asignado es defensivo respecto a intereses estadounidenses, no mexicanos; (3) La expectativa implícita es de subordinación operativa.

3.5. Capacidad de Ataque desde el Homeland

"[T]his Strategy will enable the Joint Force to provide President Trump with the operational flexibility and agility required for other objectives, especially the ability to launch decisive operations against targets anywhere—including directly from the U.S. Homeland."

— NDS 2026, p. 5

Esta capacidad resulta particularmente relevante para México dada la proximidad geográfica, que permitiría operaciones con tiempos de reacción mínimos (minutos para drones, horas para fuerzas especiales) sin necesidad de desplegar fuerzas en territorio extranjero de manera prolongada.

4. ELEMENTOS DOCTRINALES CRÍTICOS

4.1. Carteles Mexicanos como FTO

El NDS 2026 opera bajo el marco establecido por la Orden Ejecutiva 14,157 (febrero 2025), que designó a seis organizaciones criminales mexicanas como Organizaciones Terroristas Extranjeras (FTO). Esta designación activa herramientas legales estadounidenses (18 U.S.C. § 2339B, 21 U.S.C. § 960a) que incluyen la posibilidad de acciones militares directas bajo el argumento de "contraterrorismo".

Organización FTO	Principal Zona de Operación
Cártel de Sinaloa	Sinaloa, Sonora, Baja California, Durango
Cártel Jalisco Nueva Generación (CJNG)	Jalisco, Michoacán, Guanajuato, Colima
Cártel del Noreste (CDN)	Tamaulipas, Nuevo León, Coahuila
Cártel del Golfo (CDG)	Tamaulipas, Veracruz, San Luis Potosí
Nueva Familia Michoacana	Michoacán, Guerrero, Estado de México
Cárteles Unidos	Michoacán, Guerrero

4.2. Operación ABSOLUTE RESOLVE: El Precedente

El NDS 2026 hace referencia múltiple a la Operación ABSOLUTE RESOLVE (Venezuela), presentándola como modelo exitoso de intervención contra "narcoterroristas":

"Nicolas Maduro thought he could poison Americans with impunity. Operation ABSOLUTE RESOLVE taught him otherwise—and all narco-terrorists should take note."

— NDS 2026, p. 9

Este precedente operacional es directamente extrapolable a objetivos FTO en territorio mexicano. La mención explícita de que "todos los narcoterroristas deben tomar nota" constituye una advertencia directa a los carteles mexicanos y, por extensión, al gobierno de México respecto a las consecuencias de no cooperar adecuadamente.

5. ANÁLISIS DE HIPÓTESIS COMPETITIVAS (ACH)

El Análisis de Hipótesis Competitivas (ACH) es una técnica desarrollada por Richards Heuer para la CIA que evalúa sistemáticamente hipótesis alternativas contra evidencia disponible, buscando refutar hipótesis en lugar de confirmarlas, mitigando así el sesgo de confirmación (Heuer, 1999).

5.1. Hipótesis Evaluadas

H0 - Statu Quo: EE.UU. mantiene cooperación bilateral tradicional sin cambios sustanciales.

H1 - Cooperación Condicionada: EE.UU. intensifica presión diplomática/económica sin intervención militar directa.

H2 - Operaciones Quirúrgicas: EE.UU. ejecuta operaciones militares limitadas (drones, fuerzas especiales) contra FTO.

H3 - Intervención Sostenida: EE.UU. despliega fuerzas militares para operaciones prolongadas.

5.2. Matriz ACH: Evidencia vs. Hipótesis

Leyenda: C = Consistente | I = Inconsistente | N = Neutral

Evidencia	H0	H1	H2	H3
E1: Cláusula "cannot or will not" en NDS	I	C	C	C
E2: Corolario Trump a Doctrina Monroe	I	C	C	C
E3: Precedente Op. ABSOLUTE RESOLVE	I	N	C	C
E4: Designación FTO de carteles	I	C	C	C
E5: Capacidad ataque global desde Homeland	I	N	C	C
E6: Retórica intervencionista Trump/Rubio/Hegseth	I	C	C	C
E7: Uso de aranceles como presión	I	C	C	N
E8: Traslados bajo Ley de Seguridad Nacional MX	C	C	I	I
E9: Postura MX "cooperación sin subordinación"	C	I	C	C
E10: Costos políticos de intervención abierta	C	C	C	I
Total Inconsistencias:	7	2	1	3

5.3. Interpretación del ACH

Conforme a la metodología ACH, la hipótesis con menor número de inconsistencias es la más probable. La hipótesis H2 (Operaciones Quirúrgicas Unilaterales) presenta solo 1 inconsistencia, siendo la opción más consistente con la evidencia disponible. El análisis sugiere un patrón de escalada H1 → H2, donde la cooperación condicionada da paso a operaciones unilaterales si México es percibido como insuficientemente cooperativo.

6. ANÁLISIS DE INDICADORES Y SEÑALES DE ALERTA

El Análisis de Indicadores identifica señales observables que preceden eventos futuros, permitiendo monitoreo sistemático y alerta temprana (Grabo, 2004). Se clasifican por nivel de criticidad y horizonte temporal:

Nivel	Indicador Observable	Horizonte	Estado
CRÍTICO	Declaración pública de "línea roja" o ultimátum	0-72 hrs	Parcial
CRÍTICO	Activación de unidades especiales NORTHCOM/SOCOM	24-48 hrs	No obs.
ALTO	Incremento vuelos ISR sobre territorio mexicano	1-2 sem.	Activo
ALTO	Legislación autorizando uso de fuerza (AUMF carteles)	1-2 sem.	Pendiente
MEDIO	Declaraciones cuestionando capacidad/voluntad MX	2-4 sem.	Activo
MEDIO	Cobertura mediática intensiva sobre "crisis de seguridad"	2-4 sem.	Activo

Estado Actual del Sistema de Alerta: Indicadores de nivel MEDIO y algunos de nivel ALTO se encuentran activos, consistente con una fase de presión incremental (Escenario A) con preparación para escalada potencial.

7. ESCENARIOS PROSPECTIVOS

Con base en el ACH, el análisis de indicadores y la evaluación doctrinal, se construyen tres escenarios con probabilidades calibradas conforme a metodología de Godet (2001) y van der Heijden (2005):

Escenario	Probabilidad	Horizonte	Confianza
A: Cooperación Condicionada	75-85%	0-12 meses	Alto
B: Operaciones Quirúrgicas	60-75%	6-24 meses	Moderado-Alto
C: Intervención Sostenida	25-40%	12-36 meses	Moderado

7.1. Escenario A: Cooperación Condicionada (75-85%)

Horizonte temporal: 0-12 meses

Estados Unidos mantiene presión diplomática y económica intensa para que México adopte medidas específicas contra carteles FTO. La cooperación se estructura bajo parámetros estadounidenses con métricas definidas unilateralmente por Washington. No hay intervención militar directa, pero se establecen ultimátums implícitos.

Indicadores de este escenario:

- Incremento de presencia de agencias estadounidenses en territorio mexicano
- Demandas de extradiciones aceleradas de líderes de carteles FTO
- Uso de aranceles y sanciones económicas como palanca de negociación

7.2. Escenario B: Operaciones Quirúrgicas Unilaterales (60-75%)

Horizonte temporal: 6-24 meses

Estados Unidos ejecuta operaciones militares o de inteligencia limitadas en territorio mexicano sin autorización explícita del gobierno mexicano. Las operaciones se enfocan en objetivos de alto valor (HVT) o infraestructura crítica del narcotráfico. Este es el escenario más probable según el ACH.

Modalidades probables:

- Ataques con drones MQ-9 Reaper contra objetivos HVT (precedente: Soleimani, Al-Zawahiri)
- Operaciones JSOC tipo raid de captura/eliminación (precedente: Abbottabad)
- Ciberataques contra infraestructura financiera de carteles
- Operaciones de rendition (extracción forzada de objetivos)

7.3. Escenario C: Intervención Militar Sostenida (25-40%)

Horizonte temporal: 12-36 meses

Despliegue de fuerzas militares estadounidenses en territorio mexicano para operaciones sostenidas contra carteles FTO. Escenario menos probable por costos políticos elevados, pero posible ante evento catastrófico o colapso del estado de derecho en zonas fronterizas.

8. MATRIZ DE IMPACTO CRUZADO

La Matriz de Impacto Cruzado analiza cómo la ocurrencia de eventos específicos modifica la probabilidad de materialización de cada escenario (Gordon & Hayward, 1968):

Si ocurre...	Esc. A	Esc. B	Esc. C
V1: Muerte masiva de estadounidenses por fentanilo	-10%	+15%	+10%
V2: Ataque terrorista en EE.UU. atribuido a cartel	-20%	+10%	+25%
V3: México rechaza demandas de cooperación	-15%	+20%	+15%
V4: México logra resultados operativos significativos	+15%	-15%	-20%
V5: Crisis geopolítica distrae a EE.UU. (China/Irán)	+10%	-10%	-25%

Interpretación: La variable V2 (ataque terrorista atribuido a cartel) es el principal catalizador de escalada hacia intervención sostenida (+25% Esc.C). La variable V4 (resultados operativos mexicanos) es el principal mitigante de intervención (-20% Esc.C). Una crisis geopolítica mayor funcionaría como moderador significativo (-25% Esc.C).

9. FACTORES DETONANTES Y CATALIZADORES

Se identifican los siguientes factores que podrían precipitar la transición entre escenarios:

9.1. Factores de Alta Probabilidad de Detonación

- Muerte de ciudadanos estadounidenses atribuida directamente a carteles FTO
- Percepción de inacción o falta de voluntad del gobierno mexicano
- Presión política doméstica estadounidense (ciclos electorales)

9.2. Factores de Oportunidad Táctica

- Inteligencia sobre ubicación de HVT (High Value Targets)
- Ventana de oportunidad operativa (condiciones climáticas, logísticas)
- Evento mediático que genere presión de opinión pública en EE.UU.

9.3. Factores Moderadores

- Resultados operativos mexicanos verificables contra carteles FTO
- Crisis geopolíticas que demanden atención estadounidense (Taiwán, Irán)
- Oposición de aliados regionales (Canadá, países latinoamericanos)

10. MATRIZ DE RIESGOS PARA MÉXICO

Dimensión	Riesgo Específico	Probabilidad	Impacto
Soberanía	Violación espacio aéreo (drones ISR/armados)	Alta	Crítico
Soberanía	Operaciones JSOC sin autorización	Media-Alta	Crítico
Seguridad	Represalias de carteles contra Estado/civiles	Alta	Alto
Seguridad	Daños colaterales a población civil	Media	Crítico
Económica	Sanciones/aranceles punitivos	Alta	Alto
Económica	Fuga de inversiones por inestabilidad	Media	Alto
Política	Erosión de legitimidad gubernamental	Media-Alta	Alto

11. ANÁLISIS DE ACTORES CLAVE

Actor	Intereses/Drivers	Posición	Influencia
Pres. Trump	Legado político, base electoral, "America First"	Pro-acción	Máxima
Sec. Hegseth (DoW)	"Warrior ethos", validar doctrina DoW	Pro-acción	Alta
Congreso EE.UU.	Presión electoral, crisis fentanilo	Pro-acción	Alta
Pres. Sheinbaum	Soberanía, legitimidad interna, estabilidad	Anti-interv.	Alta (local)
SSPC (García H.)	Resultados operativos, legitimidad institucional	Pro-coop.	Moderada

12. IMPLICACIONES PARA LA SOBERANÍA NACIONAL

El NDS 2026 representa un desafío frontal a los principios constitucionales mexicanos de no intervención, autodeterminación de los pueblos y solución pacífica de controversias (Art. 89, fracción X de la Constitución). La cláusula *"cannot or will not"* establece una condición subjetiva cuya evaluación queda enteramente en manos de Washington, sin mecanismo de verificación conjunta ni derecho de réplica.

El dilema estratégico para México se configura en tres opciones:

Opción A - Alineamiento Total: Aceptar las condiciones estadounidenses y subordinar la política de seguridad a las métricas de Washington. Riesgo: erosión de legitimidad interna y precedente de subordinación.

Opción B - Resistencia: Rechazar públicamente las demandas y defender soberanía. Riesgo: materialización de Escenario B o C, sanciones económicas severas.

Opción C - Navegación Estratégica: Cooperación proactiva que genere resultados verificables mientras se preservan líneas rojas de soberanía. Requiere inteligencia política superior y capacidades operativas robustas.

13. RECOMENDACIONES ESTRATÉGICAS

13.1. Corto Plazo (0-6 meses)

1. Establecer canal diplomático de alto nivel para clarificar interpretación del NDS 2026 y establecer líneas de comunicación directa con tomadores de decisión en DoW.
2. Desarrollar narrativa de "cooperación proactiva" con resultados verificables que contrarreste percepción de inacción.
3. Fortalecer capacidades de la SSPC-FEMDO para operaciones contra carteles FTO con visibilidad internacional.
4. Implementar sistema de monitoreo de indicadores de alerta temprana con revisión semanal.

13.2. Mediano Plazo (6-18 meses)

1. Construir coalición regional (Canadá, países latinoamericanos) sobre principios de no intervención para generar costos diplomáticos a acciones unilaterales.
2. Desarrollar capacidades autónomas de inteligencia para reducir dependencia de fuentes estadounidenses.
3. Establecer mecanismos bilaterales de métricas conjuntas para evaluación de cooperación, evitando unilateralismo estadounidense.
4. Preparar planes de contingencia para escenarios B y C, incluyendo protocolos de respuesta diplomática y comunicación de crisis.

13.3. Largo Plazo (18-36 meses)

1. Diversificación de relaciones de seguridad con actores extra-hemisféricos (UE, OTAN-partners) como contrapeso diplomático.
2. Reforma institucional profunda del aparato de seguridad nacional para eliminar factores estructurales que alimentan percepción de incapacidad.
3. Desarrollo de doctrina de defensa nacional actualizada que responda al nuevo entorno estratégico.

14. CONCLUSIÓN

El análisis mediante Técnicas Analíticas Estructuradas indica una probabilidad significativa (60-75%) de que Estados Unidos ejecute algún tipo de operación militar unilateral en territorio mexicano durante el horizonte prospectivo de 36 meses. El NDS 2026 proporciona el marco doctrinal y la justificación explícita para tales acciones mediante la cláusula *"cannot or will not"*.

El Análisis de Hipótesis Competitivas identifica el Escenario B (Operaciones Quirúrgicas Unilaterales) como la hipótesis más consistente con la evidencia disponible, con solo 1 de 10 evidencias inconsistentes. La materialización depende críticamente de: (a) eventos detonantes con víctimas estadounidenses; (b) percepción de inacción/falta de voluntad mexicana; y (c) cálculo político de la administración Trump.

La Matriz de Impacto Cruzado revela que México tiene una ventana de oportunidad limitada para configurar los términos de la relación bilateral mediante resultados operativos verificables (V4: -15% a -20% en escenarios de intervención). Simultáneamente, un evento catastrófico tipo ataque terrorista atribuido a carteles (V2) podría acelerar dramáticamente la escalada (+25% para Escenario C).

Se recomienda una estrategia de "navegación estratégica" que combine cooperación proactiva con preservación de líneas rojas de soberanía, fortalecimiento de capacidades autónomas, y construcción de coaliciones regionales. El tiempo es un factor crítico: la ventana para influir en la trayectoria de escalada se reduce con cada mes que transcurre sin resultados operativos significativos.

CONCLUSIÓN CLAVE

El NDS 2026 marca un punto de inflexión en la relación bilateral México-Estados Unidos. Por primera vez, un documento de estrategia de defensa estadounidense establece explícitamente la posibilidad de acciones militares unilaterales contra organizaciones en territorio mexicano. La pregunta ya no es *si* Estados Unidos contempla tales acciones, sino *en qué condiciones* las ejecutará y qué puede hacer México para influir en esa ecuación.

15. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Fuentes Primarias

Department of War. (2026, January 23). *National Defense Strategy 2026*. Washington, DC: U.S. Government Publishing Office.

Executive Office of the President. (2025, February). Executive Order 14,157: Designating cartels and other organizations as Foreign Terrorist Organizations and Specially Designated Global Terrorists. *Federal Register*, 90(XX).

Metodología de Análisis de Inteligencia

Clark, R. M. (2013). *Intelligence analysis: A target-centric approach* (4th ed.). Washington, DC: CQ Press.

Gordon, T. J., & Hayward, H. (1968). Initial experiments with the cross impact matrix method of forecasting. *Futures*, 1(2), 100-116.

Grabo, C. M. (2004). *Anticipating surprise: Analysis for strategic warning*. Washington, DC: Joint Military Intelligence College.

Heuer, R. J., Jr. (1999). *Psychology of intelligence analysis*. Washington, DC: Center for the Study of Intelligence, Central Intelligence Agency.

Heuer, R. J., Jr., & Pherson, R. H. (2015). *Structured analytic techniques for intelligence analysis* (2nd ed.). Washington, DC: CQ Press.

Office of the Director of National Intelligence. (2009). *A tradecraft primer: Structured analytic techniques for improving intelligence analysis*. Washington, DC: Author.

Doctrina Militar y Seguridad Nacional

Felbab-Brown, V. (2023). The United States military and countering Mexican drug trafficking organizations. *Brookings Institution Policy Brief*.

Joint Chiefs of Staff. (2017). *JP 3-26: Counterterrorism*. Washington, DC: U.S. Department of Defense.

Kilcullen, D. (2013). *Out of the mountains: The coming age of the urban guerrilla*. New York, NY: Oxford University Press.

Relaciones México-Estados Unidos

Astorga, L. (2015). *¿Qué querían que hiciera? Inseguridad y delincuencia organizada en el gobierno de Felipe Calderón*. Mexico City: Grijalbo.

Congressional Research Service. (2024). *Mexico: Organized crime and drug trafficking organizations* (R41576). Washington, DC: Library of Congress.

Payan, T. (2016). *The three U.S.-Mexico border wars: Drugs, immigration, and Homeland Security* (2nd ed.). Santa Barbara, CA: Praeger.

Selee, A. (2018). *Vanishing frontiers: The forces driving Mexico and the United States together*. New York, NY: PublicAffairs.

Derecho Internacional

Brownlie, I. (2008). *Principles of public international law* (7th ed.). Oxford, UK: Oxford University Press.

Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (2024). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Mexico City: Secretaría General.

Análisis Prospectivo

Godet, M. (2001). *Creating futures: Scenario planning as a strategic management tool*. London, UK: Economica.

Schwartz, P. (1996). *The art of the long view: Planning for the future in an uncertain world*. New York, NY: Currency Doubleday.

van der Heijden, K. (2005). *Scenarios: The art of strategic conversation* (2nd ed.). Chichester, UK: John Wiley & Sons.

Este análisis representa una evaluación prospectiva basada en OSINT y metodologías de análisis de inteligencia estratégica. Las proyecciones y escenarios presentados son hipotéticos y diseñados para facilitar el entendimiento de la problemática actual, no pretenden señalar de eventos específicos que ocurrirán con certeza.

Prohibida su reproducción total o parcial sin la autorización del Autor.

© 2026 Sapiens Intelligence Consulting Group. Todos los Derechos Reservados.